



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revt-445/2017-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PAN-papirna industrija-TRGOPROMET d.d., Đakovo, Pape Ivana Pavla II br. 10, MBS 030016649, OIB 53266342722, po prijedlogu predlagatelja Ivana Žalca, OIB 03029363254, odvjetnika u Slavonskom Brodu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije Marinka Mikulića, Zagreb, Lukšić Gornji 7, OIB 57215562399, zakonskog zastupnika dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnica Marina Tolj, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2760/2017-2 od 10. svibnja 2017., kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/15-185 od 28. ožujka 2017., u sjednici održanoj 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

Revizija zakonskog zastupnika dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka odbacuje se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj te je odlučeno u skladu s odredbom čl. 54. st. 3., st. 4., st. 5. i st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 161/98, 99/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 - dalje: ST/96).
2. Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je žalba zakonskog zastupnika dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.
3. Protiv navedenog rješenja reviziju je podnio zakonski zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijana rješenja nižestupanjskih sudova i predmet vratiti na ponovno raspravljanje odnosno pobijano drugostupanjsko rješenje preinačiti i odbiti odnosno

odbaciti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka predlagatelja zbog nedostatka aktivne legitimacije.

4. Također, zakonski zastupnik tuženika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka predlaže ovom sudu odrediti privremenu mjeru.

5. Na reviziju nije odgovoreno.

6. Revizija je nedopuštena.

7. U stečajnom postupku pozivom na odredbu čl. 11. st. 10. SZ revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnog ili postupovnog pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih građana u skladu s odredbama čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP).

8. U revizijskom stadiju postupka sporna je aktivna legitimacija predlagatelja Ivana Žalca za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Pošavši od utvrđenja da iz potvrde FINE o blokadi računa dužnika proizlazi da je ista trajala 623 dana, odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci s nepodmirenih 12.836.689,13 kn, kao i da predlagatelj kao razlučni vjerovnik je aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga jer je učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći namiriti iz predmeta zalog (čl. 39. st. 3. SZ) kao i da je otvaranje ranijeg postupka predstečajne nagodbe irelevantno za aktivnu legitimaciju predlagatelja, sudovi su otvorili stečajni postupak.

9. U odnosu na navedena pravna shvaćanja sudova nižeg stupnja iz opširne revizije kojom se u pretežitom dijelu teksta polazi kao da je riječ o reviziji iz čl. 382. st. 1. ZPP te kojom se i problematiziraju utvrđenja nižestupanjskih sudova, što nije dopušteno, mogu se iščitati slijedeća pravna pitanja:

1. Da li se isti predlagatelj sukladno odredbi čl. 39. (valjda SZ) može u istom stečajnom postupku istovremeno pojaviti u ulozi razlučnog vjerovnik sukladno odredbi čl. 39. st. 3. (vjerojatno SZ) i „običnog“ vjerovnika sukladno odredbi čl. 39. st. 1. i st. 2. (vjerojatno SZ) iako je iz dokaza dostavljenih po dužniku razvidno da se cjelokupna tražbina vjerovnika (kako ona osigurana založnim pravom na nekretnini tako i ona navodno neosigurana založnim pravom na nekretnini) mogu namiriti iz vrijednosti nekretnine?

2. Postavlja se pitanje da li je pravično obustaviti postupka predstečajne nagodbe iako postoje svi uvjeti da se isti dovrši isključivo zbog zloupotreba pravnih sredstava jednog od vjerovnika čija je tražbina u cijelosti osigurana iako isplaćena, tražbina je danas osigurana založnim pravom na nekretnini?

3. Također tijekom postupka ukazalo se na niz postupovnih pitanja važnih za primjenu Stečajnog zakona iz ZPP-a.

10. U reviziji pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje o čijem rješenju ovisi odluka u sporu uz određeno navođenje propisa i drugih važnih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

11. Kada je u pitanju prvo pravno pitanje ono proizlazi od utvrđenja koja su protivna onima iz prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka jer očito iz dokaza dostavljenih po tuženiku ali i iz provedenih dokaza ne proizlazi da se cjelokupna tražbina vjerovnika može namiriti iz vrijednosti nekretnine koja je založena. Drugo postavljeno pitanje nije pravno pitanje, jer, je li nešto pravično ili ne, je subjektivno viđenje stranke a ne pravna kategorija. Treće postavljeno pitanje je potpuno neodređeno i u biti predstavlja revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka u režimu redovne revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP, a što nije dopušteno isticati u izvanrednoj reviziji.

12. Slijedom navedenog, ne radi se ni o određeno naznačenim pitanjima niti o važnim pravnim pitanjima.

13. Dakle, pozivom na odredbu čl. 392.b st. 3. ZPP valjalo je riješiti kao u izreci.

14. Kada je u pitanju prijedlog za određivanje privremene mjere po Vrhovnom sudu Republike Hrvatske valja naglasiti da takva mogućnost nije propisana kako u Stečajnom zakonu tako ni u Zakonu o parničnom postupku.

Zagreb, 16. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:
Renata Šantek

Vrijeme potpisivanja:
22-09-2026
11:42:45



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3230353939363335323638
OU=Signature
S=Šantek
G=Renata
CN=Renata Šantek

Broj zapisa: **9-3088d-3a58c**

Kontrolni broj: **01548-3052d-4dbe2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.